



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-210-8/19
Мостар, 13.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача МПС-ЛАБ д.о.о. Сарајево од 17.1.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „Набавка, инсталација и пуштања у рад полуатометског вертикалног аутоклава“ бр.05.12.100-7464/20 од 13.1.2020.год. уговорног органа ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр.39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 13.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.05.12.100-7464/20 од 13.1.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „Набавка, инсталација и пуштања у рад полуатометског вертикалног аутоклава“ бр.05.12.100-7464/20 од 13.1.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1075-7-1-84-3-44/19, објављено на Порталу јавних набавки 18.12.2019.год.).

Понуђач, МПС-ЛАБ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.1.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.05.12.100-7464/20 од 22.1.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Приликом увида у документацију изабраног понуђача утврдили смо следеће неправилности због којих улажемо жалбу по следећим основама:

1. Изабрани понуђач је доставио понуду као и све друге обрасце Тендерске документације који су датирани на дан 30.12.2019. године тако да је понуда изабраног понуђача морала бити одбачена због неиспуњавања услова под тачком 9 и 10 Тендерске документације, „ понуда мора важити у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда односно (од 06.01.2020. године)“.

2. Изабрани понуђач није ауторизован за продају Inkolab аутоклава за подручје БиХ јер није приложена ауторизација о заступању за подручје БиХ. Потврда томе је и да се на званичној веб страници изабраног понуђача може закључити да су овлаштени за заступање само произвођача аутоклава Tuttnauer и Nuve.

3. Изабрани понуђач је доставио каталог понуђеног аутоклава произвођача Inkolab д.о.о., модел AV560EN, запремине 110 литара. На веб страници произвођача аутоклава Inkolab www.inkolab.hr се налази каталог свих производа па и свих модела аутоклава међу којима нема овог модела аутоклава.

4. Изабрани понуђач је понудио аутоклав по цијени од 22.576,00 КМ без урачунатог ПДВ што је више од процијењене вриједности јавне набавке те је од стране Уговорног органа изабран као најповољнији понуђач иако то није био, те је Уговорни орган требао поступити према критерију „Најнижа цијена“ како је дефнисано у Тендерској документацији број 05.12.100-7464-1/19 или прекинути поступак због погрешно процијењене вриједности средстава.

Од стране Уговорног органа понуда МПСлаб д.о.о. иако повољнија у односу на изабраног понуђача је оцијењена као неприхватљива из разлога што је у обрасцу за цијену понуде Анекса 3.ТД. наводно исправљена укупна цијена по ставци без ПДВ с тим да понуђач исправку цијене није потврдио потписом понуђача и са датумом извршене исправке. Сматрамо да наведени пропуст није могао бити разлогом неприхватања наше понуде обзиром да је наводно исправљена укупна цијена по ставци без ПДВ-а 21.900. КМ представља и јединичну цијену по ставци те укупну цијену без ПДВ-а а које нису исправљане. Такођер се у овом обрасцу позивамо на понуду број 001-20 а иста није исправљана. Тачка 3. Обрасца за цијену понуде, Анекс 3. гласи: У случају разлика између јединичних цијена и укупног износа, исправка ће се извршити у скаладу са јединичним цијенама. Дакле, из овог произилази да је значајна јединична цијена. Такођер наводимо и све остале обрасце Тендерске документације у које је уписана цијена понуде 21.900.00 КМ:

Анекс 2 „Изјава понуђача“од 06.01.2020. године, Понуда понуђача 001-20 од 06.01.2020. године, Анекс 13 Нацрт Уговор, члан 4. став 2.

Из напријед наведених разлога улажемо жалбу на достављену Одлуку од стране наручиоца јер сматрамо да Комисија за провођење отвореног поступка јавне набавке роба није извршила детаљан увид у достављену документацију.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Комисија за јавну набавку именована Одлуком број: 05.12.100-7464-Комисија-1/19 од 03.01.2010. године је приликом оцјене понуда установила да понуда понуђача МПС лаб д.о.о. није прихватљива из разлога што је понуђач доставио образац за цијену понуде Анекс 3. ТД, у којем је исправљена укупна цијена по ставки без ПДВ-а, с тим да понуђач исправку цијене није потврдио потписом понуђача и датумом извршене исправке, како је предвиђено чланом 18. стави) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

ДОКАЗ: У прилогу фотокопија Одлуке о именовању комисије, фотокопија Записника о оцјени понуда број: 05.12.100-7464-Записник о оцјени/19 од 06.01.2020. године и фотокопија Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 05.12.100-7464-Одлука о избору од 13.01.2020. године.

Поступајући по предметној жалби, утврђено је да је жалиоц уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05.12.100-7464-Одлука о избору/20 од 13.01.2020. године, у којој наводи слjedeће: Да је изабрани понуђач доставио понуду као и све друге обрасце тендерске документације који су датирани на дан 30.12.2019. године, тако даје понуда изабраног понуђача морала бити одбачена због неиспуњавања услова под тачком 9. и 10. тендерске документације „понуда мора важити у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда односно од 06.01.2020. године“. Навод жалиоца је неоснован, из разлога што је изабрани понуђач Аналитика д.о.о. у Изјави понуђача Апех 2. Тендерске документације у тачки 5. навео да понуда важи 90 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда тј. до 06.04.2020. године, самим тим је испунио захтјев из тендерске документације који је тражен тачком 9. период важења понуде-да понуде морају важити у трајању од 90 (деведесет) дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда. Обзиром да је крајњи рок за доставу понуда у складу са тачком 10. тендерске документације био 06.01.2020. године, а понуда понуђача важи 90 (деведесет) дана односно до 06.04.2020. године, изабрани понуђач је на основу наведеног испунио захтјев Уговорног органа из тендерске документације.

ДОКАЗ: У прилогу фотокопија понуде понуђача Аналитика д.о.о.

У жалби жалиоц даље наводи, да изабрани понуђач није ауторизован за продају Inkolab аутоклава за подручје БиХ јер није приложена ауторизација о заступању за подручје БиХ. Потврда о томе је и да се на званичној веб страници изабраног понуђача може закључити да су овлаштени за заступање само произвођача аутоклава Tuttnauer и Nuve. Навод жалиоца је неоснован, из разлога што уговорни орган у тендерској документацији није тражио доказ о ауторизацији о заступању за подручје БиХ.

ДОКАЗ: У прилогу фотокопија тендерске документације број: 05.12.100-7464-1/19 од 23.12.2019. године.

Даље у жалби наводи, да је изабрани понуђач доставио каталог понуђеног аутоклава произвођача Inkolab д.о.о., модел AV560EN, запремине 110 литара. На веб страници произвођача аутоклава Inkolab, www.inkolab.hr се налази каталог свих производа па и свих модела аутоклава међу којима нема овог модела аутоклава. Навод жалиоца је неоснован, јер у тендерској документацији у обрасцу за цијену понуде Анекс 3. у опису тражене робе наведена је тражена запремина од 110л (±10л) и у својој понуди изабрани понуђач Аналитика д.о.о. је понудио аутоклав запремине од 110л, чиме је задовољио тражени захтјев из тендерске документације. Такођер, изабрани понуђач је доставио оригинал каталог произвођача опреме Inkolab д.о.о. за понуђени тип аутоклава AV560EN.

Жалиоц у жалби даље наводи, да је изабрани понуђач понудио аутоклав по цијени од 22.576,00 КМ без урачунатог ПДВ-а што је више од процијењене вриједности јавне набавке те је од стране Уговорног органа изабран као најповољнији понуђач иако то није био, те је Уговорни орган требао поступити према критерију „Најнижа цијена“ како је дефинисано у тендерској документацији број: 05.12.100-7464-1/19 или прекинути поступак због погрешно процијењене вриједности средстава. Навод жалиоца је неоснован, будући да Уговорни орган има расположива средства за набавку преко процијењене вриједности, а у

Закону о јавним набавкама БиХ у члану 69. став 2. тачка е) је наведено да се поступак јавне набавке поништава у случају да је прихватљива понуда знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку. Процијењена вриједност за набавку Полуавтоматског вертикалног аутоклава је била 22.000,00 КМ без ПДВ-а, а изабрани понуђач је понудио аутоклав по цијени од 22.576,00 КМ без ПДВ-а. Комисија за јавну набавку је дала препоруку о избору понуђача Аналитика д.о.о. чија је понуда била једина прихватљива, након што је упутила упит Економско-финансијској служби Уговорног органа о расположивим средствима за предметну набавку и након потврдног одговора Економско-финансијске службе о расположивости финансијских средстава.

ДОКАЗ: У прилогу фотокопија препоруке комисије за јавну набавку, фотокопија упита о расположивим финансијским средствима и фотокопија одговора на упит за потврду о расположивости финансијских средстава.

Жалиоц даље у жалби наводи, да од стране Уговорног органа понуда МПСлаб д.о.о. иако је повољнија у односу на изабраног понуђача је оцијењена као неприхватљива из разлога што је у обрасцу за цијену понуде Апех 3 .ТД, наводно исправљена цијена по ставци без ПДВ-а с тим да понуђач исправку цијене није потврдио потписом понуђача и са датумом извршене исправке. Сматрамо да наведени пропуст није могао бити разлогом неприхватања наше понуде обзиром даје наводно исправљена укупна цијена по ставци без ПДВ-а 21.900 КМ представља и јединичну цијену по ставци те укупну цијену без ПДВ-а а које нису исправљене. Такођер се у овом обрасцу позивамо на понуду број 001-20 а иста није исправљена. Навод жалиоца је неоснован, из разлога што је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда у члану 18. тачка м) прописано да подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), морају бити потврђене потписом понуђача и датумом извршене исправке. Комисија за јавну набавку је прегледом понуде жалитеља утврдила постојање исправке у обрасцу за цијену понуде Апех 3. ТД и то у укупној цијени по ставки без ПДВ-а, гђе је иста исправљена без потписа понуђача и датума исправке, те је у складу са наведеним одбацила понуду жалитеља као неприхватљиву.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Аналитика д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:

Изабрани понуђач је доставио понуду као и све друге обрасце ТД који су датирани на дан 30.12.2019. године тако да је понуда изабраног понуђача морала бити одбачена због неиспуњавања услова под тачком 9. и 10. ТД, којима је одређено да понуда мора важити у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда, односно од 06.01.2020. године. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у спис утврђено да је изабрани понуђач предао понуду 6.1.2020.год., те да је у Изјави понуђача Обрасца за достављање понуда навео (бројчано и словима) да његова понуда важи 90 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, при чему је понуђач

уписао датум од 6.4.2020.год, те је сходно наведеном, исти поступио на начин захтијебан ТД предметног поступка набавке.

У сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац истиче да исти није ауторизован за продају Inkolab аутоклава за подручје БиХ јер није приложио ауторизацију о заступању за БиХ. Навод жалиоца се одбија као неснован како жалилац није учинио вјероватним или није доказао у смислу члана 102. став (3) ЗЈН да је уговорни орган у предметном поступку набавке захтијевао од понуђача прилагање ауторизације заступања произвођача за подручје БиХ.

Надаље, жалилац наводи да је изабрани понуђач доставио каталог понуђеног аутоклава произвођача Inkolab д.о.о., модел AV560EN, запремине 110 литара а да се на веб страници датог произвођача (www.inkolab.hr) налази каталог свих модела аутоклава међу којима нема понуђеног модела аутоклава.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти понудио лабораторијски аутоклав произвођача Inkolab, кат.бр. AV560EN, те да је у понуди приложио каталог/техничке карактеристике понуђеног уређаја на меморандуму произвођача Inkolab д.о.о. Загреб. Сходно наведеном, овај орган је схватања да је на наведени начи изабрани понуђач испунио захтјев из т.3.б) предметне ТД (којом се од понуђача захтијева достављање каталога, са проспектном документацијом и сликама понуђене робе са јасно назначеним елементима, ознакама и карактеристикама из којих се јасно види да понуђена роба задовољава захтијеване техничке карактеристике), те се с тим у вези предметни навод жалиоца сматра неоснованим.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац наводи да је исти понудио аутоклав по цијени од 22.576,00 КМ без урачунатог ПДВ што је више од процијењене вриједности јавне набавке (22.000,00 КМ), те је од стране уговорног органа изабран као најповољнији понуђач иако то није био, па је уговорни орган требао поступити према критерију „најнижа цијена“ како је дефинисано у ТД или прекинути поступак због погрешно процијењене вриједности средстава. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како у конкретној ситуацији није било услова за примјену члана 69. став (2) тачка е) ЗЈН (према коме је уговорни орган обавезан поништити поступак када су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку). У контексту наведеног, напомиње се да је увидом у предметни спис утврђено да је предсједник комисије за набавке дана 13.1.2020.год. упутио Економско-финансијској служби питање да ли уговорни орган располаже са додатних 576,00 КМ потребних за реализацију набавке, односно наставак поступка (како понуда прихватљивог понуђача износи 22.576,00 КМ (без ПДВ-а) а да је процијењена вриједност набавке 22.000,00 КМ), а да је Руководилац Службе у одговору од 13.1.2020.год. навео да уговорни орган располаже са додатним износом од 576,00 КМ за наставак набавке.

Жалилац предметном жалбом оспорава и утврђену неприхватљивост његове понуде, истичући да наводно исправљена укупна цијена по ставци без ПДВ без потписа и датума извршене исправке, не представља разлог за одбацивање понуде, обзиром да наводно исправљена укупна цијена по ставци без ПДВ-а 21.900 КМ представља и јединичну цијену

по ставци те укупну цијену без ПДВ-а, а које нису исправљане, те да уговорни орган из наведеног разлога његову понуду није могао цијенити неприхватљивом.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што је исти у достављеном Обрасцу за цијену понуде вршио исправку укупне цијене по ставки без ПДВ-а, а да иста није потврђена потписом и датумом извршене исправке, на начин предвиђен чланом 18. став (1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Увидом у понуду жалиоца, у приложени Образац за цијену понуде, утврђено је да се истим захтијева 1 комад тражене робе, те да Образац садржи колоне: Јединична цијена по ставки без ПДВ-а и Укупна цијена по ставки без ПДВ-а, као и рубрике: Укупна цијена без ПДВ-а, и Укупна цијена са попустом без ПДВ-а.

Даљим увидом у дати Образац понуде жалиоца утврђено је да је жалилац у дијеловима Обрасца: Јединична цијена по ставки без ПДВ-а, Укупна цијена без ПДВ-а, и Укупна цијена са попустом без ПДВ-а уписао цијену од 21.900,00 КМ а да је иста, као исправљена (и видљива) уписана у колони Обрасца: Укупна цијена по ставки без ПДВ-а, при чему уз исправку („подебљање бројева“) није наведен датум вршења исправке нити је исправка потврђена потписом жалиоца.

Такође се констатује да је увидом у понуду жалиоца утврђено да је цијена од 21.900,00 КМ понуђена и у Обрасцу за достављање понуде и Нацрту уговора, приложеним у понуди жалиоца.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган схватања, имајући у виду да се предметним Обрасцем за цијену понуде тражи један уређај а да је жалилац неспорно у Обрасцу понудио идентичну цијену на различитим дијеловима Обрасца (Јединична цијена по ставки без ПДВ-а, Укупна цијена без ПДВ-а, и Укупна цијена са попустом без ПДВ-а), те да није вршио исправку понуђене цијене у рубрици Укупна цијена са попустом без ПДВ-а, да уговорни орган понуду жалиоца није могао цијенити неприхватљивом из разлога наведеног у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, како недостатак уписивања датума вршења исправке и потписа жалиоца у конкретном случају, из горе наведених разлога, није од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари.

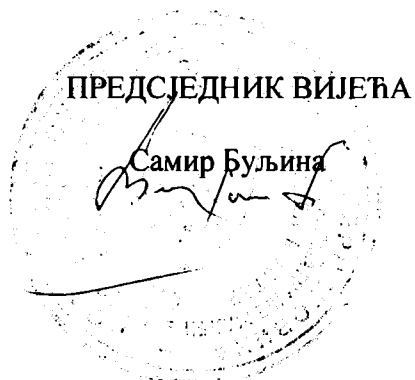
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- МПС-ЛАБ д.о.о. Сарајево
- ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево, Сарајево
- Аналитика д.о.о. Сарајево
- а/а